

polial (13.06.2009, 16:41)

[Источник](#)

RJYUB

Я вот уже который раз смотрю, но не вижу на его платформе источников питания.
Принцип может быть разный и без подпитки.

И все же наличие как минимум 2-х тумблеров на руле и в нижней коробочке подразумевают наличие электрической части в платформе. То что ВСГ не спец в электронике ни о чем не говорит. Схему мог выполнить и товарищ. И скорее всего это не просто фонарик....

polial (13.06.2009, 19:48)

[Источник](#)

redika

Да.

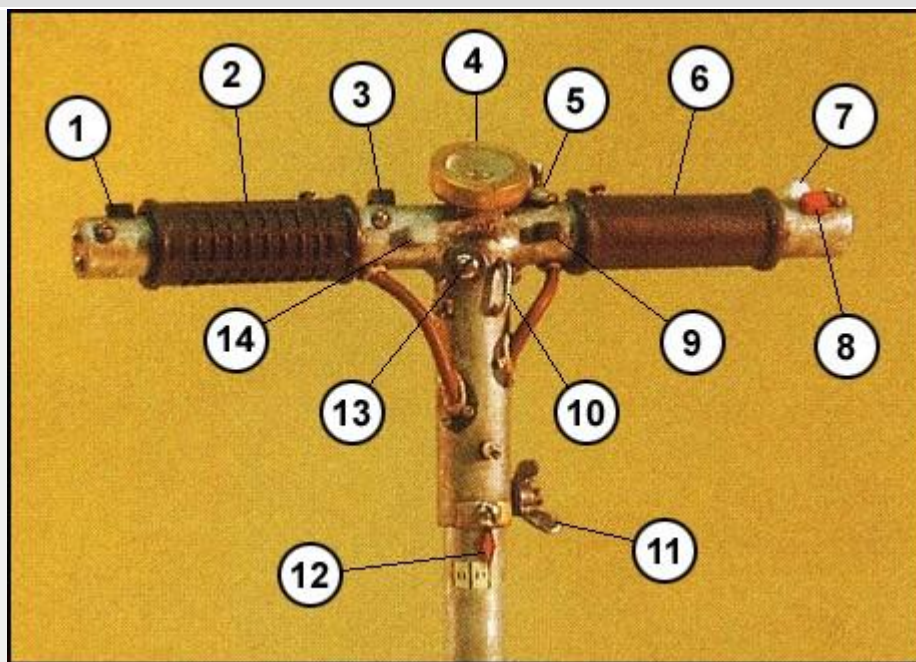
Сколько можно повторять, что из электричества ГВС умел только лампочку поменять.

Если есть желание побольше об этом узнать – попробуйте Володю.(Warp)

А то, что вы пытаетесь принять за переключатель П2К на руле – на деле был фиксатор.

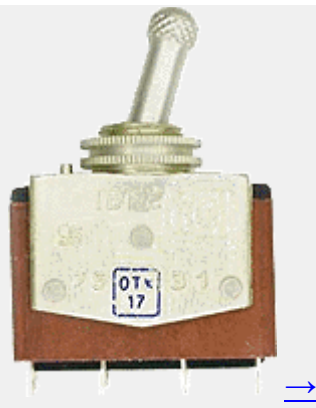
Ручка, поворачиваясь на оси руля, имела отверстия по окружности – в эти отверстия для фиксации и стопорности ручки и входил фиксатор, в виде обычного штыря.

Возможно, это и имел ввиду ГВС, что в полёте отпустить руки не может, что придерживает фиксатор на руле.



→

По-моему самое логичное это вот такой тумблер, (деталь №5) достаточно широко распространенный даже и в наше время. А п2к может и фиксатор.... скорее всего п2к туда не влез бы конструктивно. Warp кажись сам и писал о том что был некий друг (Чередниченко?) который бычил в кинескопах. Согласитесь что для этого необходимы некоторые знания электроники.



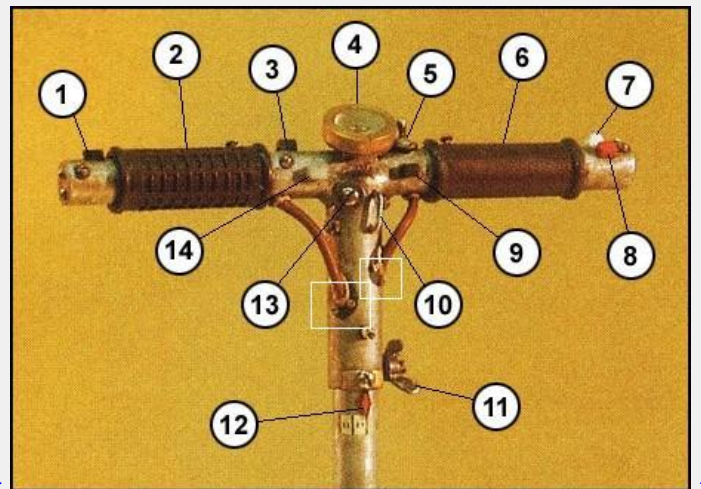
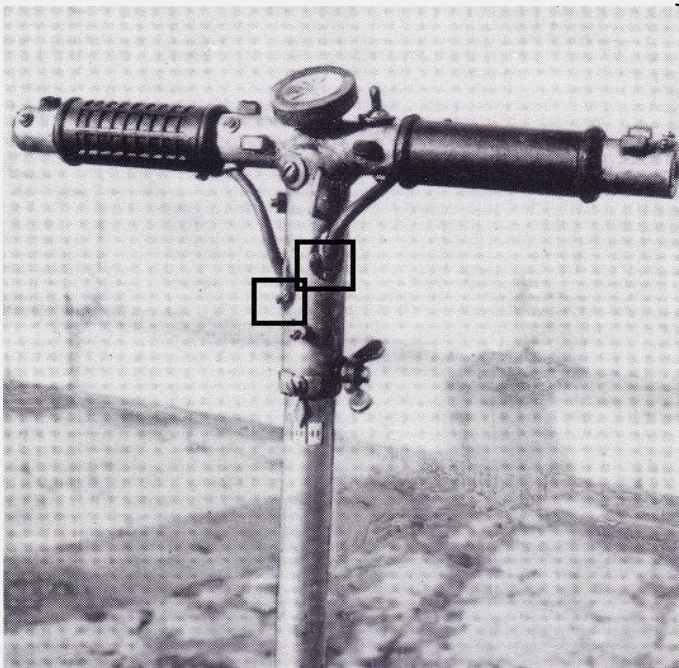
polial (13.06.2009, 21:41)

[Источник](#)

Да скорее всего то что муляж из музея никогда и не был в полете.... на то он и муляж. Все же фотографии в ["Расследовании"](#) и фотки Fenix различны. Тут в месте входа тросиков в стойку по одному винтику



тут - по 2.



Если различия во внешнем виде высотомера можно объяснить - ну типа тем что крышечка отпала и потерялась, то наличия "лишних" винтиков на стойке этим не пояснить. Кстати как кто думает, почему повторял ВСГ барашки в гипсе? (извините если уже обсуждалось) неужели не проще и надежнее найти просто нужные барашки?

